BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -10- 2026

Broj: JN2-02-07-1-2681-13/24
Banja Luka, 17.10.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, vijeće u sastvu: Dragan Bilić predsjednik vijeća, Tomislav Ćužić i Ervin Bibanović kao članovi vijeća, rješavajući po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 050302 24 U od 3.8.2026. godine, a rješavajući po žalbi broj: 2470-09/24 od 27.9.2024. godine, žalioca: RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo izjavljene na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 od 13.9.2024. godine, Ugovornog organa: JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, Obavještenje o nabavci: 750-1-3-59-5-159/24 od 29.8.2024. godine, Predmet nabavke, Nabavka usluge: „Stručno-tehničkog nadzora nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R 459 Tunjevac – Zabrđe u dužini od cca 6,4 km”, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici Vijeća III održanoj 17.10.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 od 13.9.2024. godine.
3. O povratu sredstava u iznosu od 750,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak i objavio tendersku dokumentaciju, za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno Portalu JN broj: 750-1-3-59-5-159/24 od 29.8.2024. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluge „Stručno-tehničkog nadzora nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R 459 Tunjevac – Zabrđe u dužini od cca 6,4 km”. Nakon prethodne procedure Ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-22535/24 od 13.9.2024. godine, na koju je Žalilac uložio ovu žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 7.10.2024. godine.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovaj organ postupajući po predmetnoj žalbi donio Rješenje br. JN2-02-07-1-2681-4/24 od 17.10.2024. godine kojim je žalbu odbio kao neosnovanu, da bi nakon tužbe Žalioca u upravnom sporu, Sud BiH donio Presudu br. S1 3 U 050302 24 U od

3.8.2026. godine, kojom je poništeno Rješenje ovog organa br. JN2-02-07-1-2681-4/24 od 17.10.2024. godine i predmet vratio ovome organu na ponovno postupanje.

U Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 050302 24 U od 3.8.2026. godine se navodi:

„Rješenjem tuženog broj: JN2-02-07-1-2681-4/24 od 17.10.2024. godine, u stavu 1. odbijena je, kao neosnovana, žalba ponuđača Radis d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljena na odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 02-01- JN-22535/24 od 13.09.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke "Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac- Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", referenca 039/24 ugovornog organa JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, ulica Trg Republike Srpske 8, 78000, Banja Luka.
Protiv navedenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, povrede odredaba upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Pobijano rješenje zasnovano je na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i apsolutno bitnim povredama pravila postupka, a na štetu tužitelja, koji je bio izabran kao najpovoljniji ponuđač u pomenutom postupku javne nabavke i koji je podnio prihvatljivu ponudu u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.
U konkretnom slučaju tužitelj ukazuje, da je uočen niz nepravilnosti i direktnih kršenja odredaba Zakona o javnim nabavkama. Naime, obavještenje o nabavci objavljeno je prije nego što je rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju doneseno i stupilo na snagu. Takođe, utvrđeno je da poslove koji su predmet ove nabavke ne može samostalno obavljati Republička direkcija za obnovu i razvoj, a ugovorni organ niti jedan postupak nabavke usluga za koji ima potrebu ne može dodijelili bilo kome mimo odredbi Zakona o javnim nabavkama. Na sporne navode, stranci nije uvaženo pravo da se izjasni čime je direktno prekršen član 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama kao i član 10. Zakona o upravnom postupku.
Konačno, tužitelj predlaže sudu da tužbu uvaži, pobijano rješenje poništi i predmet vrati tuženoj na ponovno postupanje, te obaveže tuženu da tužitelju naknadi troškove postupka, koji se odnosi na sudsku taksu, u visini od 100,00 KM.
U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi predlaže da se tužba, kao neosnovana, odbije.
Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude, iz slijedećih razloga.
Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-345-UP-144/25 od 11.09.2024. godine, u otvorenom postupku javne nabavke "Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: „Rehabilitacija regionalnog puta R- 459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", referenca 039/24 ugovornog organa JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, ulica Trg Republike Srpske 8, 78000, Banja Luka.
Prema nalaženju ovog suda, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.
U skladu sa članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), u obrazloženju drugostepenog rješenja, moraju se ocijeniti i svi navodi i prigovori žalbe. Ako je prvostepeni organ u obrazloženju svog rješenja, pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, drugostepeni organ može se u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u

prvostepenom rješenju. Članom 200. stav 2. istog zakona je propisano, da obrazloženje rješenja obavezno sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

U skladu citiranih zakonskih propisa i pravila postupka, ovo vijeće je ocijenilo da osporeno rješenje ne sadrži valjano obrazloženje svih navoda koje je tužitelj isticao u svojoj žalbi podnesenoj dana 27.09.2024. godine.

Iz tog razloga je Sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku, u skladu sa uputama iz ove presude, Ured za razmatranje žalbi BiH će, nakon ponovne ocjene činjeničnih navoda i dokaza iz žalbe donijeti novu odluku, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Zakonom o upravnom postupku BiH.
Ured za razmatranje žalbi u rješenju od 17.10.2024. navodi razloge koji moraju biti obrazloženi i navedeni te da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, a shodno članu 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.
U obrazloženju na Odluku o otkazivanju postupaka javnih nabavki broj 01-345- UP-144/24 od 11.09.2024. godine ugovorni organ nije naveo obrazloženje adekvatno zakonskim propisima ne obrazlažući zakonske razloge otkazivanja postupaka javnih nabavki, čime je povrijedio i odredbu člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Osim toga, URŽje u žalbenom postupku propustio primjeniti odredbu člana 94. stav 3. ZJN-a, čime su povrijeđena prava žalitelja-ovdje tužitelja."

RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi je navodio kako ulaže žalbu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 od 13.9.2024. godine koju je zaprimio dana 19.9.2024. godine.
Nezadovoljan navedenom Odlukom, u skladu sa članovima 99.-110. Zakona o javnim nabavkama Žalilac blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Žalilac nadalje ističe kako u obrazloženju pobijane odluke Ugovorni organ navodi da stavlja van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-2535/24 od 30.7.2024. godine i otkazuje postupak javne nabavke usluga „Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac -Zabrđe u dužini od cca 6,4 km, referenca 039/24" iz razloga što je došlo do prestanka potrebe za ovim ugovorom, te se u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN koji propisuje da *„ Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja žalbenog postupka javne nabavke"*, te postupak otkazuje.
Žalilac nadalje ističe kako je pobijana odluka zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i povredama pravila postupka a sve na štetu Žalioca, a postupanje Ugovornog organa je u suprotnosti da odredbama Zakona o javnim nabavkama, te citira odredbe člana 69. stav (3) i člana 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Dakle, da bi ugovorni organ mogao da donese zakonitu odluku o otkazivanju postupka javne nabavke kumulativno moraju biti ispunjeni sledeći uslovi:
da postoje dokazivi razlozi za otkazivanje postupka,

da su ti razlozi van kontrole ugovornog organa i
da se takvi razlozi nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.
Iz obrazloženja pobijane odluke evidentno je da nije ispunjen niti jedan od kumulativno propisanih zakonskih uslova za otkazivanje postupka. Šta više, pobijana odluka uopšte ne sadrži razloge za otkazivanje postupka, odnosno Ugovorni organ samo u jednoj rečenici navodi „ da je došlo do prestanka potrebe za ovim ugovorom" što je u suprotnosti sa članovima 69. stav (3) i članom 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Pobijana odluka ne samo da ne sadrži detaljno obrazloženje razloga za otkazivanje postupka u smislu koji su to dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, već Ugovorni organ uopšte ne navodi razloge za otkazivanje postupka.

Osim više navedenog, a u vezi sa konstatacijom Ugovornog organa da je došlo do prestanka potrebe za ovim ugovorom, Žalilac ukazuje da se predmet ove javne nabavke odnosi na izbor nadzornog organa nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km, koga je investitor u ovom slučaju ugovorni organ JP Putevi Republike Srpske dužan imenovati prema članu 118. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj: 40/13, 2/15, 106/15, 3/16, 104/18, 84/19). Ugovorni organ JP Putevi RS d.o.o. Banja Luka su dana 29.8.2024. godine na portalu javnih nabavki objavili Obavještenje o dodjeli ugovora o izvođenju radova za projekat: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac -Zabrđe u dužini od cca 6,4 km, broj Obavještenja o dodjeli ugovora: 750-1-3-6-59-5-159/24 od 29.8.2024. godine Grupi ponuđača Prijedorputevi ad Prijedor, Bijeljinaput d.o.o. Bijeljina i grupa Fortis d.o.o. Banja Luka za iznos od 2.324.317,22 KM bez PDV-a što znači da prema članu 118. Zakona o uređenju prostora i građenju Ugovorni organ mora obezbjediti i stručno tehnički nadzor na ovom projektu.
Članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: *„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom"*, dok je članom 6. istog Zakona propisano: *„Ugovorni organ dužan je dodjeljivati ugovore o javnoj nabavci robe, usluga i radova primjenjujući postupke definirane ovim zakonom i podzakonskim aktim".*
Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 750-1-3-6-59-5-159/24 od 29.08.2024.godine
Iz više navedenog može se zaključiti da ni konstatacija Ugovornog organa da je došlo do prestanka potrebe za ovim ugovorom nije tačna. Osim toga „prestanak potrebe za ugovorom", a posebno ugovorom koji se odnosi na stručno tehnički nadzor kome prethodi niz priprema Ugovornog organa da bi se uopšte raspisao postupak javne nabavke u smislu izrade projektne dokumentacije, izbor izvođača radova i sl. ne može biti osnov za otkazivanje postupka. Ovo iz razloga što je Ugovorni organ taj koji je prije objave postupka javne nabavke dužan da isti detaljno isplanira, da obezbijedi potrebna sredstva i stvori preduslove za realizaciju ugovora. To znači da ukoliko je ugovorni organ raspisao i sproveo postupak javne nabavke, onda isti ima i potrebu za takvim poslovima (jer da nije imao potrebu ne bi ni sprovodio postupak nabavke). Ne može ugovorni organ da u fazi nakon donošenja odluke o izvoru najpovoljnijeg ponuđača, u ovom slučaju Žalioca, donese odluku o otkazivanju postupka, budući da se na ovakaav način legalizuje nepravo i otvara mogućnost da ugovorni organ u svakom slučaju kada im se ne svidi izabrani ponuđač donose ovakve odluke, što bi imalo za posljedicu grubo narušavanje osnovnih principa na kojima počiva pravni sistem u BiH.
S obzirom na izneseno činjenično stanje evidentno je da se u konkretnom slučaju ne može govoriti

o primijeni člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama budući ne postoje nikakvi dokazivi razlozi izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke koji bi opravdali otkazivanje postupka.
Imajući u vidu sve navedeno, zahtjevamo od ugovornog organa da stavi van snage Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 od 13.9.2024. godine i ugovor za usluge Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac -Zabrđe u dužini od cca 6.4 km, referenca 039/2" dodijeli Žaliocu.
Takođe, Žalilac zahtijeva da Ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, Žalilac zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji u cjelosti i poništi osporavanu Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 od 13.9.2024. godine te predmet vrati Ugovornom organ na ponovni postupak.
Takođe, Žalilac zahtijeva da mu se u slučaju osnovanosti žalbe izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Osim navedenog Žalilac zahtijeva da mu Ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u iznosu od 20,00 KM u skladu sa presudom Suda BIH broj: S1 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.

Ugovorni organ u Izjašnjenju je navodio kako odbija kao neosnovanu u cjelosti žalbu Žalioca broj: 2470-09/24 od dana 27.9.2024. godine, izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 od dana 13.9.2024. godine za javnu nabavku usluga "Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", referenca 039/24.
Ugovorni organ ističe kako je postupajući po žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlašćenog lica, lica koje ima aktivnu legitimaciju i uredna, ali je neosnovana u cjelosti, te se odbija i u roku od pet dana od dana zaprimanja prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe:
Ugovorni organ je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke usluga "Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", referenca 039/24. Obavještenje o nabavci broj: 750-1-2-58-3-115/24 je objavljeno dana 20.06.2024. godine na Portalu javnih nabavki. Procijenjena vrijednost nabavke je 21.000,00 KM (bez PDV-a).
Dana 30.9.2024. godine zaprimljena je na protokol Ugovornog organa žalba Žalioca " broj: 2470-09/24 od dana 27.9.2024. godine, izjavljena na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 od dana 13.9.2024. godine za predmetnu nabavku.
Na osnovu člana 100. stava (1 i 2) Zakona, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlašćenog lica, lica koje ima aktivnu legitimaciju i uredna, te je pristupio detaljnom razmatranju žalbenih navoda i utvrdio kako slijedi:

Žalilac u svojoj žalbi navodi da je Ugovorni organ otkazivanjem postupka nabavke postupio suprotno članu 69. stav (3) i članu 70. stav (3) ZJN jer je evidentno da nije ispunjen niti jedan od kumulativno propisanih zakonskih uslova za otkazivanje postupka navedenih u članu 69. stav (3).
Takođe Žalilac navodi da je za nabavku radova: "Izvođenje radova na projektu: Rehabilitacija

regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km" potpisan ugovor i da je Ugovorni organ bio dužan imenovati stručno-tehnički nadzor za ovaj projekat prema odredbama člana 118. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS broj: 40/13, 2/15, 106/15, 3/16, 104/18, 84/19).

U smislu iznesenih navoda u žalbi Ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način Navedeni navodi Žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa sledećim obrazloženjem da je Uprava JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka dana 11.9.2024. godine na 46. redovnoj sjednici donijela Odluku o otkazivanju postupaka javnih nabavki broj 01-345-UP-144/24. Na osnovu odluke Uprave v.d Direktor je dana 13.9.2024. godine donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 za "Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", referenca 039/24, a u skladu članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/14, 59/22 i 50/24) uz obrazloženje da je došlo do prestanka potrebe za ovim ugovorom.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na dužnost Ugovornog organa za izbor ponuđača za stručno-tehnički nadzor na radovima "Izvođenje radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", Ugovorni organ navodi da nije došlo do uvođenja izvođača u posao, te je iz tog razloga otkazan postupak ove javne nabavke.

Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana u cjelosti, te je donio odluku kao u dispozitivu.

Ugovorni organ odbija žalbu Žalioca broj: 2470-09/24 od dana 27.9.2024. godine, kao neosnovanu, te je u zakonskom roku prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijali Banja Luka sa svojim Izjašnjenjem na navode žalbe, kao i dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je aktom broj JN2-02-07-1-2681-10/24 od 2.9.2026. godine zatražio od Ugovornog organa informaciju u kojoj je fazi postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je aktom broj: 02-01-JN-2535/24 od 10.9.2026. godine potvrdio kako je predmetni postupak javne nabavke u potpunosti poništen, te da više nema potrebe za istim.

Nakon što je utvrđene prethodno navedene činjenice, ovaj organ je uvidom u cjelokupan spis i naknadno dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog organa, propisani zakonski postupak i presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 050302 24 U od 3.8.2026. godine, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti, iz sljedećih razloga:

Ponovnim uvidom u cjelokupan spis ovaj organ je utvrdio kako je Ugovorni organ otkazivanjem postupka nabavke postupio suprotno članu 69. stav (3) i članu 70. stav (3) ZJN, jer se da nije ispunjen niti jedan od kumulativno propisanih zakonskih uslova za otkazivanje postupka navedenih u članu 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Naime, ponovnim uvidom u spis, ovaj organ je utvrdio kako je Ugovorni organ donoseći Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 od 13.9.2024. godine, za "Stručno-

tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", referenca 039/24, stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-2535/24 od 30.7.2024. godine, te je na taj način otkazao predmetni postupak javne nabavke navodeći da istu donosi na osnovu člana 69. stav (3) ZJN, kao razlog činjenicu da je došlo do prestanka potrebe za ovim ugovorom.
Ugovorni organ u izjašnjenju takođe je isticao kako je Uprava JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka dana 11.9.2024. godine na 46. redovnoj sjednici donijela Odluku o otkazivanju postupaka javnih nabavki broj 01-345-UP-144/24, te je na osnovu odluke Uprave v.d Direktor je dana 13.9.2024. godine donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 za "Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", referenca 039/24, a u skladu članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/14, 59/22 i 50/24) uz obrazloženje da je došlo do prestanka potrebe za ovim ugovorom.
Uvidom u spisu priloženo Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske broj 15.3.2-361-455/24 od 4.7.2024. godine kojim se utvrđuje da Republička direkcija za obnovu i izgradnju Republike Srpske ispunjava uslove za obavljanje poslova stručnog nadzora nad izgradnjom objekata koji se finansiraju ili sufinansiraju iz javnih prihoda Republike Srpske, kreditnih zaduženja i donacija, navedene poslove stručnog nadzora, Direkcija vrši bez finansijske naknade.
Ovaj organ je uvidom u Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske broj 15.3.2-361- 455/24 od 4.7.2024. godine koje je objavljeno u "Službenom glasniku Republike Srpske" broj 66. od 26.7.2024. godine, utvrdio da Republička direkcija za obnovu i izgradnju Republike Srpske ispunjava uslove za obavljanje poslova stručnog nadzora nad izgradnjom objekata koji se finansiraju ili sufinansiraju iz javnih prihoda Republike Srpske, kreditnih zaduženja i donacija, a te poslove stručnog nadzora Direkcija vrši bez naknade.
Takođe je uvidom u spis utvrđeno kako je Uprava JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka daña 11.9.2024. godine na 46. redovnoj sjednici donijela Odluku o otkazivanju postupaka javnih nabavki broj 01-345-UP-144/24, na osnovu te odluke Uprave, v.d Direktor je dana 13.9.2024. godine donio ožalbenu Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 02-01-JN-2535/24 za "Stručno-tehnički nadzor nad izvođenjem radova na projektu: Rehabilitacija regionalnog puta R-459, Tutnjevac - Zabrđe u dužini od cca 6,4 km", a u skladu članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, prema kojoj ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Naime, u konkretnom slučaju činjenica da Ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, da će biti doneseno Rješenje Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske broj 15.3.2-361-455/24 od 4.7.2024. godine, ne predstavlja osnovni razlog za primjenu odrebe člana 69. stav (3) ZJN, uz obrazloženje da je došlo do prestanka potrebe za ovim ugovorom.

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, a razlozi otkazivanja cjelokupnog postupka prema ovoj odredbi se nalaze u događajima koji se nisu mogli predvidjeti, koji su izvan kontrole ugovornog organa.

Slučajevi koji predstavljaju opravdanje za otkazivanje postupka su, uz prirodne katastrofe, nedostatak konkurencije, su između ostalog i situacije u kojima se ugovorni organ susretne sa značajnim promjenama tržišnih uslova kao i promjene u budžetima izazvanim vanjskim faktorima kao i promjene u materijalnim propisima koji regulišu predmetnu oblast.
Kako se u konkretnom slučaju radi o promjeni podzakonskog akta Rješenja nadležnog Ministarstva, te od strane Ugovornog organa, primjeni osnovnog principa javnih nabavki, najefikasnijeg utroška javnih sredstava, ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ nije donio pravilnu odluku otkazujući postupak javne nabavke, čime je prekršio odredbe; člana 3., člana 69. stav (3) i člana 70. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se žalbeni navod kao i žalba u cjelošti smatra osnovanim.

Ovaj organ je nakon ponovnog uvida utvrdio da je Žalilac osnovano ukazivao na ovu grešku, koju je i Sud BiH u predmetnoj presudi utvrdio kao nepravilnost u rješenju ovog organa, zbog čega se žalbeni navod Žalioca smatra osnovanim, te je žalbu potrebno usvojiti.
Pošto je žalba bila odbijena kao neosnovana, ovako promjenjen stav ovog organa je zasnovan na navedenim i utvrđenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda BiH, izraženoj u Presudi broj: S1 3 U 050302 24 U od 3.8.2026. godine, te ovaj organ ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavao pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi, a razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje je i činjenica da je predmetni postupak javne nabavke okončan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo
- JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka;
- EVIDENCIJA
- A / A